



ORDER/ADDRESS OF THE HOUSE OF COMMONS

ORDRE/ADRESSE DE LA CHAMBRE DES COMMUNES

Q-2462	Mrs. Wagantall (Yorkton-Melville)	Mar 19, 2024 / Le 19 mars 2024
--------	-----------------------------------	--------------------------------

RETURN BY THE LEADER OF THE GOVERNMENT IN THE HOUSE OF COMMONS

DÉPÔT DE LA LEADER DU GOUVERNEMENT À LA CHAMBRE DES COMMUNES

Mr. Lamoureux

PRINT NAME OF SIGNATORY

INSCRIRE LE NOM DU SIGNATAIRE

SIGNATURE

MINISTER OR PARLIAMENTARY SECRETARY

MINISTRE OU SECRÉTAIRE PARLEMENTAIRE

May 6, 2024 / Le 6 mai 2024

(TABLED FORTHWITH /DÉPOSÉ AUSSITÔT)



INQUIRY OF MINISTRY

DEMANDE DE RENSEIGNEMENT AU GOUVERNEMENT

PREPARE IN ENGLISH AND FRENCH MARKING "ORIGINAL TEXT" OR "TRANSLATION"

PRÉPARER EN ANGLAIS ET EN FRANÇAIS EN INDIQUANT "TEXTE ORIGINAL" OU "TRADUCTION"

QUESTION NO./N° DE LA QUESTION	BY / DE	DATE
Q-2462	Mrs. Wagantall (Yorkton—Melville)	March 19, 2024

Reply by the Minister of Health

Réponse du ministre de la Santé

Signed by Mr. Yasir Naqvi

PRINT NAME OF SIGNATORY

INSCRIRE LE NOM DU SIGNATAIRE

SIGNATURE

MINISTER OR PARLIAMENTARY SECRETARY

MINISTRE OU SECRÉTAIRE PARLEMENTAIRE

QUESTION

With regard to the Canadian Institutes of Health Research (CIHR) and its funding of the study titled “Impact of population mixing between vaccinated and unvaccinated subpopulations on infectious disease dynamics: implications for SARS-CoV-2 transmission”: (a) to what funding opportunity stream, and what application criteria, did Fisman et al. submit their grant application and receive funding approval; (b) when CIHR conducted a peer review of this application prior to funding, (i) which researchers were assigned to conduct this review, (ii) what were their qualifications, (iii) what were their conclusions, (iv) what were their conflicts of interest; (c) how much funding did CIHR grant this study project; (d) were there any other funding agencies or entities supporting this study; (e) if the answer to (d) is affirmative, who were the other funding agencies or entities; (f) what was the expected timeline for study completion at the time of funding; (g) what conflicts of interest were listed for the grant applicants at the time of funding; (h) was there any federal government involvement with, or communication regarding, any component of the application review process, research study, or media outreach; (i) if the answer to (h) is affirmative, which government bodies were involved; (j) what are the details of the media communications once the study was completed, broken down by (i) subject, (ii) type of communication, (iii) who directed the communication, (iv) date of communication; (k) after the study was published, did CIHR receive any negative feedback; (l) if the answer to (k) is affirmative, (i) what was that feedback, (ii) how was it addressed; (m) what is CIHR’s average timeline from the day a grant application is received to when the grant is approved; and (n) what was the timeline from the day the grant application was received to when the funding approval decision was made for the above-captioned study?

REPLY / RÉPONSE

ORIGINAL TEXT

TEXTE ORIGINAL

☒

TRANSLATION

TRADUCTION

☐

Canadian Institutes of Health Research (CIHR)

- (a) Fisman et al. submitted their grant application and received funding approval from the Operating Grant: Canadian 2019 Novel Coronavirus (COVID-19) Rapid Research Funding Opportunity. The funding opportunity, including eligibility to apply and evaluation criteria, is available [here](#).
- (b) (i) and (ii) The identity of the reviewers will not be revealed to the applicants. However, a list of review committee members is typically published on the CIHR website 60 days after the approval of funding of a competition.” For more information, please visit [Review guidelines – Priority-driven initiatives - CIHR](#) (cihr-irsc.gc.ca)
- (iii) See Annex A.
- (iv) Reviewers are subject to the [Conflict of Interest and Confidentiality Policy of the Federal Research Funding Organizations](#) and “cannot be involved in the Review Process of an application if he/she is in Conflict of Interest.”
- (c) The CIHR granted this study project \$73,263 for the 2019-20 fiscal year and \$258,420 for the 2020-21 fiscal year.
- (d) There were no other funding agencies or entities supporting this study.
- (e) N/A
- (f) The effective date of the funding for this study was February 1, 2020. The funding expired on January 31, 2022 with authority to use the funds until March 31, 2023, however the authority to use the funds was extended by one year to March 31, 2024 due to uncontrollable delays.

- (g) As per the [Canadian Institutes of Health Research Application Administration Guide](#), all applicants must ensure compliance with the CIHR's ethics and integrity regulations and standards, thereby affirming their participation on the application does not breach any conflict of interest requirements that prohibit applying.
- (h) Involvement or communications regarding an application review process, research study or media outreach related to a research study is not systematically tracked by the CIHR.
- (i) N/A
- (j) The CIHR has not done any communications related to the study since it was funded.
- (k) The CIHR did not receive feedback on this application after it was funded.
- (l) N/A
- (m) The CIHR does not systematically track data related to the time required for a grant application process to be completed.
- (n) The application deadline was February 18, 2020 and the notice of decision was posted on February 28, 2020.

Q-2462² — March 19, 2024 — Mrs. Wagantall (Yorkton—Melville) — With regard to the Canadian Institutes of Health Research (CIHR) and its funding of the study titled “Impact of population mixing between vaccinated and unvaccinated subpopulations on infectious disease dynamics: implications for SARS-CoV-2 transmission”: (a) to what funding opportunity stream, and what application criteria, did Fisman et al. submit their grant application and receive funding approval; (b) when CIHR conducted a peer review of this application prior to funding, (i) which researchers were assigned to conduct this review, (ii) what were their qualifications, (iii) what were their conclusions, (iv) what were their conflicts of interest; (c) how much funding did CIHR grant this study project; (d) were there any other funding agencies or entities supporting this study; (e) if the answer to (d) is affirmative, who were the other funding agencies or entities; (f) what was the expected timeline for study completion at the time of funding; (g) what conflicts of interest were listed for the grant applicants at the time of funding; (h) was there any federal government involvement with, or communication regarding, any component of the application review process, research study, or media outreach; (i) if the answer to (h) is affirmative, which government bodies were involved; (j) what are the details of the media communications once the study was completed, broken down by (i) subject, (ii) type of communication, (iii) who directed the communication, (iv) date of communication; (k) after the study was published, did CIHR receive any negative feedback; (l) if the answer to (k) is affirmative, (i) what was that feedback, (ii) how was it addressed; (m) what is CIHR’s average timeline from the day a grant application is received to when the grant is approved; and (n) what was the timeline from the day the grant application was received to when the funding approval decision was made for the above-captioned study?

Application #	NPA Name	Meeting Code	Submit Date	Initial Score	Review Text
439808	FISMAN, David	COV-202002	26/02/2020	4.7	<i>Summary</i> The applicants plan to develop models and graphically demonstrate risk for better communication. Specifically, the 3 aims revolve around forecasting tools, Bayesian analysis (to account for data heterogeneity) to model disease severity and fatality, and projection of the effectiveness of the control strategies. Quality of Project 1. Conceptually, the project aligns nicely with the scope of this competition. 2. The methods used take into account the problems with the current data - in particular the ascertainment bias, possibility of undercounting of milder cases and data lags. For aim 1, the applicants have already published a research letter in Annals, and their shiny app is already available, and seems to deliver what they promise. 3. The budget is mostly for funding a 0.5 FTE scientist position and to support 2 PhD students, at appropriate levels. The applicants have appropriately planned to publish in open access publications with APCs for 2 papers - this reviewer would encourage publication in preprint archives until final publication as well. Quality of Applicants From the applicants previous track record, and the work they have done already in this area, there seems little doubt about their ability to fulfil the planned aims.

Application #	NPA Name	Meeting Code	Submit Date	Initial Score	Review Text
					They have some letters of support from local public health teams
					Impact of Research The project mainly relates to sophisticated analysis of available data and subsequent dissemination of information in a easily understood manner. In this sense, their findings already seem to be helping the global community - and is likely to be even more helpful if the entire scope of their research is funded
439808	FISMAN, David	COV-202002	26/02/2020	4.7	This project proposed to use public available data to quantify, forces and communicate the risks to address Canadian public's concerns toward COVID-19 such as "When will it peak?" "When will it end?" Or "How big or severe will it become?" Which is a very critical project to implement. The proposal is well thought of and elegantly written. The majority of requested budget falls on salary to support the project implementation. Specifically, the team has identified an expert to serve both half time and part time for mathematical modelling and statistical development for the proposed system.
439808	FISMAN, David	COV-202002	26/02/2020 07:14:57	4.2	1. Quality of project: a. Extent to which the application responds to the objectives; This application proposes 3 major aims: (i) to build a simple forecasting tools [sic] to provide timely estimates of epidemic growth, to forecast peak and end dates, and to identify changes in epidemic dynamics; (ii) to use Bayesian methods to infer age, sex, and geography-specific disease severity and case-fatality, rapidly and in a manner that accounts for biases in ascertainment; likely undercounting of mild cases, lags between disease onset and hospitalization or death; and (iii) to re-parameterize existing Canadian population disease dynamic transmission models for COVID-19, allowing rapid projection of the effectiveness of control strategies (social distancing, vaccination, antiviral drugs), and estimate the health and economic impact of COVID-19 should it become epidemic in Canada. The proposal builds upon the strengths of infectious disease researchers who have "a track record of successful analysis, forecasting, disease modeling, knowledge translation, and risk communication. Of the three aims, perhaps the most difficult is forecasting, based on our collective experience with weather, volcanoes and earthquakes. There are many experts now saying that they do not know what will happen, and that is probably an acceptable answer. This proposal explicitly states:

Application #	NPA Name	Meeting Code	Submit Date	Initial Score	Review Text
					“We will develop a portfolio of tools and approaches that allow public health practitioners to answer common questions about epidemics: “when will it peak?”; “when will it end?”; “how big/severe will it be?”” The critical reviewer would be interested to know how well this team predicted the answers to these questions in real-time during Ebola 2015, Flu 2009, SARS 2003. There are arguably retrospective approaches to identifying the peak, the end and the severity of these outbreaks, but have we achieved the capacity in February 2020 to forecast the COVID-19 trajectory next week, next month and next year? The applicants propose a simple tool (perhaps simplicity is desirable in real-time) but the tool proposed in reference 1 suffered from the following limitation in their own published words: “We found that the model performed reasonably well relative to other more complex approaches, with performance metrics ranked on average 4th or 5th among participating models. IDEA appeared better suited to long- than short-term forecasts....Several limitations were identified, including difficulty in identifying epidemic peak (even retrospectively), unrealistically precise confidence intervals...” One wonders whether we want simple tools or accurate tools to answer the questions posed by the investigators and whether the tools they propose will best deliver. If this tool was 4th or 5th best, why wouldn’t we also use some of the better tools from that paper? b. Appropriateness of the proposed approach; and The approach proposed was well reasoned, but the ability to forecast, among all the current uncertainty is still difficult to accept. Would anyone have forecast that COVID-19 would come from Iran to B.C? Would it have been obvious that an Italian doctor would bring the virus to the Canary Islands? There are so many surprising twists and turns that one suspects that a simple model that does poorly on short-term forecasting may not be what is needed right now. c. Appropriateness of the budget and justification for amount requested. Budget was appropriate 2. Quality of Applicants: a. Track record of team members in fields related of proposed research; Excellent and experienced team. b. Ability of the project team to carry out the proposed research; and Ability has been demonstrated through published productivity and KT capacity. c. Ability of team to quickly mobilize necessary resources.

Application #	NPA Name	Meeting Code	Submit Date	Initial Score	Review Text
					Demonstrated capacity from previous published work. 3. Impact of the Research: a. Alignment to research areas; Work proposed is aligned to the research areas. b. Potential to contribute to the global response to COVID-19. The potential is there to contribute rapidly. Whether the simple tool will be accurate is not as clear.



INQUIRY OF MINISTRY

DEMANDE DE RENSEIGNEMENT AU GOUVERNEMENT

PREPARE IN ENGLISH AND FRENCH MARKING "ORIGINAL TEXT" OR "TRANSLATION"

PRÉPARER EN ANGLAIS ET EN FRANÇAIS EN INDIQUANT "TEXTE ORIGINAL" OU "TRADUCTION"

QUESTION NO./N° DE LA QUESTION Q-2462	BY / DE Mme Wagantall (Yorkton—Melville)	DATE Le 19 mars 2024
--	---	-------------------------

Reply by the Minister of Health

Réponse du ministre de la Santé

Signé par M. Yasir Naqvi

PRINT NAME OF SIGNATORY

INSCRIRE LE NOM DU SIGNATAIRE

SIGNATURE

MINISTER OR PARLIAMENTARY SECRETARY

MINISTRE OU SECRÉTAIRE PARLEMENTAIRE

QUESTION

En ce qui concerne les Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC) et leur financement de l'étude intitulée « Incidence du mélange des populations vaccinées et non vaccinées sur la dynamique des maladies infectieuses : implications pour la transmission du SRAS-CoV-2 » : a) en vertu de quel volet d'octroi de financement et de quels critères d'admissibilité Fisman et coll. ont-ils présenté leur demande de subvention et ont-ils obtenu l'approbation pour le financement; b) lorsque les IRSC ont procédé à un examen par les pairs de cette demande avant son financement, (i) quels chercheurs ont été chargés de cet examen, (ii) quelles étaient leurs qualifications, (iii) quelles ont été leurs conclusions, (iv) quels étaient leurs conflits d'intérêts; c) quel est le montant du financement accordé par les IRSC à ce projet d'étude; d) d'autres organismes ou entités de financement ont-ils soutenu cette étude; e) si la réponse à d) est affirmative, quels étaient les autres organismes ou entités de financement; f) quel était le calendrier prévu pour l'achèvement de l'étude au moment de l'octroi du financement; g) quels ont été les conflits d'intérêts relevés concernant les demandeurs de subventions au moment du financement; h) y a-t-il eu intervention ou communication du gouvernement fédéral sur un élément quelconque du processus d'examen de la demande, de l'étude ou des relations avec les médias; i) si la réponse à h) est affirmative, quels organismes gouvernementaux ont été impliqués; j) quels sont les détails des communications avec les médias une fois l'étude terminée ventilés selon (i) le sujet, (ii) le type de communication, (iii) qui a dirigé la communication, (iv) la date de la communication; k) après la publication de l'étude, les IRSC ont-ils reçu une rétroaction négative; l) si la réponse à k) est affirmative, (i) quelle était cette rétroaction, (ii) quelle mesure a-t-on prise; m) quel est le délai moyen pour les IRSC entre le jour où une demande de subvention est reçue et le jour où la subvention est approuvée; n) quel a été le délai entre le jour où la demande de subvention a été reçue et le jour où la décision d'approuver le financement a été prise pour l'étude susmentionnée?

REPLY / RÉPONSE

ORIGINAL TEXT

TEXTE ORIGINAL

☐

TRANSLATION

TRADUCTION

☒

Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC)

- a) Fisman et coll. ont présenté une demande de financement qui a été approuvée dans le cadre du concours de subventions de fonctionnement *Possibilité de financement canadienne pour une intervention de recherche rapide contre la maladie à coronavirus 2019 (COVID-19)*. La possibilité de financement, y compris les conditions d'admissibilité et les critères d'évaluation des demandes, est disponible [ici](#).
- b) (i) et (ii) Le nom des évaluateurs ne sera pas révélé aux candidats. Toutefois, la liste des membres des comités d'évaluation est habituellement publiée sur le site Web des Instituts de recherche en santé du Canada 60 jours après l'approbation du financement dans le cadre d'un concours. Pour plus d'information à cet égard, veuillez consulter la page [Lignes directrices pour l'évaluation – initiatives de recherche priorisée](#) (cihr-irsc.gc.ca).
- (iii) Voir l'annexe A.
- (iv) Les évaluateurs sont assujettis à la [Politique sur les conflits d'intérêts et la confidentialité des organismes fédéraux de financement de la recherche](#) et ne sont en conséquence pas habilités à participer à l'évaluation d'une demande qui les place en conflit d'intérêts.
- c) Les IRSC ont subventionné ce projet d'étude à hauteur de 73 263 \$ lors de l'exercice 2019-2020, puis de 258 420 \$ lors de l'exercice 2020-2021.
- d) L'étude n'a été financée par aucun autre organisme de financement ou aucune autre entité.

- e) S. O.
- f) Le financement octroyé a officiellement débuté le 1^{er} février 2020 et est arrivé à échéance le 31 janvier 2022. Une autorisation d'utilisation des fonds a été initialement accordée jusqu'au 31 mars 2023, puis étendue jusqu'au 31 mars 2024 en raison de retards inévitables.
- g) Conformément au [Guide d'administration des demandes des Instituts de recherche en santé du Canada](#), tous les candidats sont tenus de se conformer aux règles et aux normes d'éthique et d'intégrité des IRSC, confirmant ainsi que leur participation à la demande ne contrevient à aucune exigence en matière de conflit d'intérêts.
- h) Les interventions et les communications du gouvernement fédéral relatives au processus d'évaluation des demandes, aux études ou aux relations avec les médias ne font pas l'objet d'un suivi systématique de la part des IRSC.
- i) S.O.
- j) L'étude n'a fait l'objet d'aucune communication dans les médias de la part des Instituts de recherche en santé du Canada depuis son financement.
- k) Les IRSC n'ont reçu aucune rétroaction relative à l'étude au terme de son financement.
- l) S. O.
- m) Les délais requis pour évaluer les demandes de subventions ne font pas l'objet d'un suivi systématique de la part des IRSC.
- n) La date limite de présentation des demandes était le 18 février 2020, et l'avis de décision a été publié le 28 février 2020.

Q-2462² — 19 mars 2024 — Mme Wagantall (Yorkton—Melville) — En ce qui concerne les Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC) et leur financement de l'étude intitulée « Incidence du mélange des populations vaccinées et non vaccinées sur la dynamique des maladies infectieuses : implications pour la transmission du SRAS-CoV-2 » : a) en vertu de quel volet d'octroi de financement et de quels critères d'admissibilité Fisman et coll. ont-ils présenté leur demande de subvention et ont-ils obtenu l'approbation pour le financement; b) lorsque les IRSC ont procédé à un examen par les pairs de cette demande avant son financement, (i) quels chercheurs ont été chargés de cet examen, (ii) quelles étaient leurs qualifications, (iii) quelles ont été leurs conclusions, (iv) quels étaient leurs conflits d'intérêts; c) quel est le montant du financement accordé par les IRSC à ce projet d'étude; d) d'autres organismes ou entités de financement ont-ils soutenu cette étude; e) si la réponse à d) est affirmative, quels étaient les autres organismes ou entités de financements; f) quel était le calendrier prévu pour l'achèvement de l'étude au moment de l'octroi du financement; g) quels ont été les conflits d'intérêts relevés concernant les demandeurs de subventions au moment du financement; h) y a-t-il eu intervention ou communication du gouvernement fédéral sur un élément quelconque du processus d'examen de la demande, de l'étude ou des relations avec les médias; i) si la réponse à h) est affirmative, quels organismes gouvernementaux ont été impliqués; j) quels sont les détails des communications avec les médias une fois l'étude terminée ventilés selon (i) le sujet, (ii) le type de communication, (iii) qui a dirigé la communication, (iv) la date de la communication; k) après la publication de l'étude, les IRSC ont-ils reçu une réaction négative; l) si la réponse à k) est affirmative, (i) quelle était cette réaction, (ii) quelle mesure a-t-on prise; m) quel est le délai moyen pour les IRSC entre le jour où une demande de subvention est reçue et le jour où la subvention est approuvée; n) quel a été le délai entre le jour où la demande de subvention a été reçue et le jour où la décision d'approuver le financement a été prise pour l'étude susmentionnée?

N° de demande	Nom du CPD	Code de réunion	Date de soumission	Cote initiale	Texte d'évaluation
439808	FISMAN, David	COV-202002	26/02/2020 06:19:29	4.7	Résumé Les candidats proposent de créer des modèles et de mettre en évidence graphiquement les risques de la COVID-19 à des fins d'amélioration de la communication. Les trois objectifs du projet reposent sur des outils prévisionnels, sur des méthodes bayésiennes (pour tenir compte de l'hétérogénéité des données et modéliser la virulence et la létalité de la maladie) et sur des projections de l'efficacité des stratégies de contrôle. Qualité du projet 1. Sur le plan conceptuel, le projet cadre bien avec la portée du concours. 2. Les méthodes utilisées tiennent compte des problèmes que présentent les données actuelles (biais de constatation, latence, risque de sous-évaluer les cas légers, etc.). Dans le cas de l'objectif 1, les candidats ont présenté leur recherche préliminaire dans la revue <i>Annals</i>, et leur application mobile, déjà disponible, semble être à la hauteur des attentes. 3. Le budget demandé servira principalement à financer un demi-poste de scientifique (0,5 ETP) et deux étudiants au postdoctorat. Les candidats ont judicieusement prévu de publier leurs travaux dans des revues en libre accès, dont deux articles comporteront des frais de traitement. J'encourage également les candidats à déposer leurs manuscrits dans des serveurs de prépublication, en attendant leur parution. Qualité des candidats Au regard de leur parcours et du travail accompli dans le domaine, les candidats semblent outillés pour atteindre leurs objectifs.

N° de demande	Nom du CPD	Code de réunion	Date de soumission	Cote initiale	Texte d'évaluation
					Ils disposent par ailleurs de lettres de soutien d'équipes de santé publique locales. Incidence de la recherche Le projet porte principalement sur l'analyse détaillée de données existantes et sur la dissémination subséquente d'informations facilement compréhensibles. Les résultats de l'équipe à cet égard semblent déjà aider la communauté au sens large et pourront l'aider encore davantage si toutes les composantes du projet sont financées.
439808	FISMAN, David	COV-202002	26/02/2020 13:34:25	4.7	Les candidats proposent de tirer parti de données en accès libre pour quantifier, analyser et expliquer les risques associés à la COVID-19 et ainsi répondre aux préoccupations de la population canadienne (« Quand atteindrons-nous le pic de l'épidémie? », « Quand se terminera-t-elle? », « Quelle en sera l'ampleur? », etc.), ce qui revêt une importance cruciale. La proposition est bien structurée et rédigée avec soin. La majeure partie du budget demandé concerne le versement des salaires à l'étape de la mise en œuvre du projet. L'équipe a désigné un spécialiste, à la fois à mi-temps et à temps partiel, qui réalisera la modélisation mathématique et le développement statistique du système proposé.
439808	FISMAN, David	COV-202002	26/02/2020 07:14:57	4.2	1. Qualité du projet a. Mesure dans laquelle la demande répond aux objectifs Le projet proposé vise à atteindre trois objectifs : (i) concevoir un outil prévisionnel simple qui permettra de faire des projections de la progression de l'épidémie en temps opportun, d'estimer les dates du pic et de la fin de sa propagation et de détecter des changements dans la dynamique de l'épidémie; (ii) utiliser des méthodes bayésiennes pour mesurer la virulence et la létalité de la maladie selon l'âge, le sexe et la zone géographique tout en tenant compte des biais de constatation, de la sous-évaluation de cas légers et de la latence entre l'apparition des premiers symptômes et l'hospitalisation ou le décès; (iii) adapter les modélisations des dynamiques de propagation des maladies au sein de la population canadienne aux spécificités de la COVID-19 afin de mesurer rapidement l'efficacité des stratégies de contrôle des transmissions (distanciation physique, vaccination, médicaments antiviraux) et d'estimer les conséquences sanitaires et économiques de la COVID-19 si l'épidémie venait à s'installer au Canada. La proposition de recherche s'appuie sur les forces de chercheurs spécialisés dans les maladies infectieuses et dont le parcours est jalonné d'analyses, de prévisions, de modélisations de maladies, d'application des connaissances et de communication des risques d'une grande justesse. La projection de la progression de l'épidémie sera sans doute l'objectif le plus difficile à atteindre, à la lumière de notre expérience commune de prévisions météorologiques, volcaniques et sismologiques. De nombreux experts s'estiment incapables de prédire l'évolution de l'épidémie, un constat qui semble lucide. Les candidats prévoient explicitement de « créer un ensemble d'outils et d'approches qui aideront les praticiens de la santé publique à répondre à des questions courantes sur les épidémies : “Quand atteindrons-nous le pic?”, “Quand se terminera-t-elle?” “Quelle en sera l'ampleur?” ». L'évaluateur

N° de demande	Nom du CPD	Code de réunion	Date de soumission	Cote initiale	Texte d'évaluation
					critique serait curieux de connaître la justesse des réponses prédites par l'équipe à ces questions en temps réel lors de l'épidémie de la maladie à virus Ebola en 2015, de la pandémie A (H1N1) en 2009 ou encore de l'épidémie de SRAS en 2003. Des approches rétrospectives permettent de déterminer le pic, la fin et la virulence de l'éclosion de ces maladies, mais permettent-elles pour autant, en février 2020, de présager l'évolution de la courbe épidémique dans une semaine, dans un mois ou dans un an? Les candidats proposent un modèle simple (ce qui est peut-être souhaitable pour des estimations en temps réel), présenté en annexe 1, qui souffre toutefois de certaines faiblesses dont l'équipe a bien conscience : « Nous avons constaté que le modèle est plutôt efficace par rapport à des approches plus complexes, avec un indice de fiabilité qui le place en moyenne en 4^e ou 5^e position parmi les modèles analysés. Il semble cependant se prêter davantage à des prédictions à long terme qu'à court terme [...] Plusieurs lacunes ont été relevées, comme la difficulté de déterminer le pic épidémique (même rétrospectivement), la précision improbable des intervalles de confiance [...] ». En de telles circonstances, on peut se demander s'il est préférable de recourir à des modèles simples ou à des modèles précis pour répondre aux questions posées par les chercheurs et si celui proposé par l'équipe sera le plus efficace. S'il ne figure qu'à la 4^e ou 5^e place du classement établi, pourquoi ne pas également utiliser certains des modèles mieux placés? b. Pertinence de l'approche proposée L'approche proposée a été bien élaborée, mais la capacité du modèle à prédire l'évolution de l'épidémie dans la conjoncture actuelle semble illusoire. Qui aurait pu prédire que la maladie arriverait sur le sol de la Colombie-Britannique par l'entremise de voyageurs en provenance d'Iran? Pouvait-on présager qu'un médecin italien introduirait le virus dans les îles Canaries? Nous avons affaire à un feuilleton à rebondissements, et je crains qu'un modèle simple à l'efficacité aléatoire à court terme ne soit pas d'une grande utilité. c. Pertinence du budget et justification de la somme demandée Le budget est approprié. 2. Qualité des candidats a. Expérience des membres de l'équipe dans des domaines liés à la recherche proposée L'équipe est excellente et expérimentée. b. Capacité de l'équipe de réaliser la recherche proposée La production scientifique et la capacité d'application des connaissances attestent des compétences de l'équipe. c. Capacité de l'équipe de mobiliser rapidement les ressources nécessaires Les travaux publiés par l'équipe témoignent de ses compétences à cet égard. 3. Impact de la recherche

N° de demande	Nom du CPD	Code de réunion	Date de soumission	Cote initiale	Texte d'évaluation
					a. Correspondance aux domaines de recherche Le projet proposé cadre avec les domaines de recherche de la possibilité de financement. b. Contribution potentielle à la réponse mondiale à la COVID-19 L'équipe est en mesure d'apporter une contribution rapide. L'efficacité du modèle proposé est incertaine.